

0- 797989

На правах рукописи

Загирняк Михаил Юрьевич

**ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ С.И. ГЕССЕНА:
ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ**

09.00.03 – история философии

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Москва – 2012

**Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»**

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент Повн-
лайтис Владас Иона

Официальные оппоненты: Белов Владимир Николаевич,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Саратовский государст-
венный университет имени
Н.Г.Чернышевского»,
профессор кафедры философии культуры
и культурологии философского факульте-
та

Рябов Петр Владимирович,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Московский педагогиче-
ский государственный университет», до-
цент кафедры философии факультета со-
циологии, экономики и права

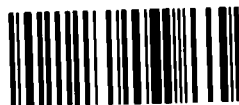
Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российский государствен-
ный гуманитарный университет» (РГГУ)

Защита состоится 12 ноября 2012 г. в 15 часов на заседании диссертационного
совета д. 212.154.06 при ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государст-
венный университет» по адресу: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88,
ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Московский
педагогический государственный университет» по адресу: 119992 г. Москва
ул. М. Пироговская, д. 1.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ

Автореферат разослан «__» _____ 2012 г.



0000741877

Ученый секретарь
диссертационного совета *Кузнецова Светлана Вениаминовна*

I. Общая характеристика

Актуальность темы исследования.

Философия русского зарубежья – исключительно значимая для отечественной философии, науки, культуры в целом тема. И объясняется это не только необходимостью извлекать уроки из собственной истории. Становление и развитие русской мысли в эмиграции показательно как пример синтеза, когда своеобразная и самобытная русская философия в целях самосохранения была вынуждена вступать в активный диалог с европейской философской традицией, действуя при этом на территории, которая многими воспринималась как враждебная.

Данная ситуация обусловила внутреннюю противоречивость: философия русского зарубежья оценивается нами двояким образом: с одной стороны, есть очевидное понимание значимости *русского* содержания данного явления, которое воспроизводит себя независимо от места, с другой – европейская историко-культурная среда, нашедшая свое выражение в указании на *зарубежье*, также исключительно важна для понимания. Именно потому сюжеты, связанные с русским зарубежьем, актуальны независимо от того, какие конкретно эпизоды рассматриваются. Определение путей развития России во многом зависит от осмысления важнейших идей русской социально-философской и философско-правовой мысли.

С этой точки зрения философия С.И.Гессена представляет особый интерес. В свою очередь, философско-правовая проблематика, занимавшая С.И.Гессена на протяжении всего творческого пути, исключительно значима для понимания его философских взглядов в целом. Однако именно этот аспект его творчества исследован далеко не в том объеме, который соответствовал бы значимости вопроса. Чтобы провести анализ собственно философско-правовых идей С.И. Гессена, необходимо восстановить историко-философский контекст их формирования и развития. В данном конкретном случае это больше чем простая формальность: С.И. Гессен формулирует собственные идеи в форме оценок и комментариев к различным философско-правовым теориям, причем выстраивает их в определенной последовательности, в которой раскрывается эволюция решения вопроса об источнике права.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование было бы невозможно выполнить без учета современного состояния исследований философии русского зарубежья 1920–1950-х гг.

Исследования общего характера, посвященные истории русской философии, способствуют более полному пониманию исторического места мыслителя в его время, более точной оценке условий, в которых создавалась каждая конкретная концепция. В этой связи укажем на классические историко-философские труды В.В. Зеньковского, С.А. Левицкого, Н.О. Лосского,

Б.В. Яковенко и др. Кроме того, следует упомянуть обобщающие работы, выполненные такими современными исследователями, как Н.Г. Баранец, И.И. Евлампиев, А.Ф. Замалеев, В.К. Кантор, М.А. Маслин, В.Н. Порус, В.Ф. Пустарнаков, Л.Н. Столович, С.С. Хоружий и др.

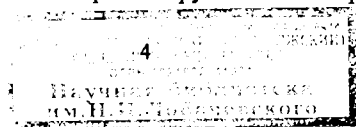
Возвращение имени С.И. Гессена на родину в начале 90-х гг. XX века в первую очередь было связано с исследованиями В.В. Сапова. Изучением философских идей С.И. Гессена занимались такие исследователи, как Л.Г. Абрамова, Б.В. Емельянов, А.А. Ермичев, В.Б. Куликов, Н.В. Крылова, Е.Л. Петренко, Е.Е. Седова, И.Н. Сиземская и др. На сегодняшний день довольно подробно изучены педагогические идеи С.И. Гессена. Среди исследований по философии образования С.И. Гессена выделяются работы М.В. Богуславского, А.А. и П.А. Гагаевых, В.Е. Дерюги, М.Н. Дудиной, В.А. Кравцова, Г.Г. Кругликовой, Е.Г. и О.Е. Осовских, Е.Е. Седовой.

Необходимо также указать диссертации, в которых рассматриваются отдельные аспекты философии С.И. Гессена: Е.И. Пургиной (2000 г.), Н.Д. Наумова (2004 г.), Т.А. Петруниной (2004 г.), А.В. Роговой (2004 г.), Б.В. Васильева (2005 г.), Н.В. Очирконовой (2005 г.), Е.В. Петровой (2006 г.), И.В. Гребешева (2010 г.), Н.В. Данилкиной (2010 г.), Е.И. Жиляевой (2012 г.).

Философско-правовые идеи С.И. Гессена представляют собой важнейшую часть его философского творчества. Современные исследователи (Б.В. Емельянов и А.А. Ермичев) выделяют два этапа в интеллектуальной биографии С.И. Гессена: 1) развитие идей критического эмпиризма, ставшего вариацией на тему баденского неокантианства; 2) формирование социально-культурных воззрений философа. *Последние* воплотились в философско-педагогической концепции и концепции правового социализма, неразрывно связанных с философско-правовыми идеями Гессена. Но следует учитывать, что периодизация эта весьма условна, поскольку не учитываются очерки С.И. Гессена о Ф.М. Достоевском, Л.Н. Толстом и В.С. Соловьеве. Е.Л. Петренко предлагает более свободную периодизацию, в основу которой положен географический принцип: период обучения в Германии (1905–1909 гг.), когда состоялась публикация первой исследовательской статьи С.И. Гессена, период становления его как философа в России (1910–1921 гг.), «берлинский период» (1922–1924 гг.), «пражский» период (1924–1936 гг.) и «польский» период (1936 г. – до конца жизни).

Специальные работы, посвященные системному анализу философско-правовых идей С.И. Гессена, отсутствуют. В имеющейся литературе в основном обсуждаются частные вопросы и второстепенные аспекты данной проблемы. Отдельные аспекты философско-правовых идей С.И. Гессена были проанализированы в работах Б.В. Агаева, Л.М. Волосниковой, В.В. Востриковой, Т.В. Грязновой, Е.И. Жиляевой, Б.Н. Карипова, А.А. Коновалова, В.Б. Куликова, Е.М. Кропаневой, А.А. Ширинянца и др.

Существует довольно обширная зарубежная литература, посвященная



С.И. Гессену. Его идеи исследовали А. Барони, Дж. Брокколини, А. Валицкий, З. Вичорек, Н. Ганс, Дж. Каталано, Р. Маццетти, М. Стычинский, Б. Пеццола, С. Штобрын и др.

Однако несмотря на то, что исследователями проделана огромная работа, вне сферы интереса историков русской философии остается вопрос об историко-философском контексте философско-правовых идей С.И. Гессена, путях и способах их реконструкции, что, в свою очередь, не позволяет в полной мере оценить оригинальность философии этого мыслителя.

Объектом исследования выступают философско-правовые идеи С.И. Гессена.

Предметом исследования является историко-философский контекст формирования философско-правовых идей С.И. Гессена.

Цель исследования: реконструировать историко-философский контекст формирования философско-правовых идей С.И. Гессена.

На основании цели определены и **задачи исследования:**

- обосновать саму необходимость обращения к историко-философскому контексту для рассмотрения философско-правовых идей С.И. Гессена;
- выявить основные понятия, задающие проблемное поле исследования философско-правовых идей С.И. Гессена;
- рассмотреть проблему взаимодействия индивида, общества и государства в философских концепциях, оказавших влияние на С.И. Гессена;
- определить особенности трактовки соотношения личной воли, общей воли и государства в историко-философском контексте философско-правовых идей С.И. Гессена;
- проанализировать осмысление С.И. Гессеном неокантианских категорий регулятивной цели-идеи и процесса;
- выявить значение неокантианского понятия ценности и теории ценностей для становления философии права С.И. Гессена.

Теоретико-методологическая основа исследования. В данной работе используются методы, традиционные для историко-философских исследований: конкретно-исторический и сравнительный.

Историко-философский характер диссертации потребовал использования *конкретно-исторического метода*. *Сравнительный метод* позволяет, изучая идеи мыслителей, чьи учения составляют историко-философский контекст построений С.И. Гессена, точнее определить содержание его собственных идей.

Научная новизна исследования. В настоящей работе впервые реконструируется историко-философский контекст формирования философско-правовых идей С.И. Гессена.

Получены следующие результаты:

- Обоснован тезис о том, что вопрос об источнике права (индивид или общество) – это основополагающий принцип структуризации философско-правовых взглядов С.И. Гессена и одновременно самого историко-философского контекста формирования этих взглядов;

- раскрыто содержание используемых С.И. Гессеном понятий *цель-задание* и *предание* и проанализированы представления об *индивиде*, *обществе*, *народе*, *государстве*, определяющие специфику его философско-правовых идей;

- исследована проблема соотношения общей воли и личной воли в философии Ж.-Ж. Руссо и И. Канта, показано значение данного противопоставления для формирования философско-правовых идей С.И. Гессена;

- проанализированы место и роль неокантианского понятия ценности для формирования философско-правовых идей С.И. Гессена;

- установлен статус класса в политической философии Ф. Лассалья и проанализировано значение данного понятия для осмысления права С.И. Гессеном.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятия *цель-задание* и *предание* являются определяющими для анализа взаимодействия индивида и общества, осмысления феномена истории и трактовки понятий личности, народа и государства в философско-правовых построениях С.И. Гессена.

2. Для понимания гессеновской характеристики индивида как источника права существенны идеи Ж.-Ж. Руссо, И. Канта и И.Г. Фихте, которые позволяют охарактеризовать понятие индивида и благодаря этому определить и роль общества в создании права.

Идеи И. Канта имели исключительное значение для формирования философии права С.И. Гессена: учение об автономии воли стало фундаментом его философско-правовой концепции, позволило создать модель функционирования общества, при которой стало возможно постепенно формировать *общую волю* без диктата над личностью.

3. В работах Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, Ф. Лассалья, по мнению С.И. Гессена, реализуется эволюция представлений об объективной силе, которая обуславливает развитие нравственности, приоритет общей воли над частной, то есть утверждается взгляд на общество как источник права.

4. С.И. Гессен обязан идеям марбургского неокантианства в осознании ограниченности противопоставления категорий личной и общей воли для понимания источника права.

5. Преодоление противопоставления личной и общей воли в определении источника права было достигнуто С.И. Гессеном благодаря понятию ценности и теории ценностей баденского неокантианства.

6. Для С.И. Гессена основанием типологизации философско-правовых

идей является решение вопроса о способах философского оправдания права. С его точки зрения, возможны три варианта такого решения: согласно *первому подходу*, источником права выступает автономная личность. В рамках *второго подхода* утверждается, что источник права является внешним по отношению к отдельному человеку и связывается с понятием общества и государства. *Третий путь* – преодоление односторонности и ограниченности первых двух подходов в рамках неокантианства.

Научно-практическая значимость работы. Теоретические результаты диссертации существенны для истории русской философии и философии права. Намеченные в диссертации подходы, собранные материалы, выводы и обобщения могут быть использованы при подготовке и чтении курсов и спецкурсов по истории русской философии, философии права, культурологии и т. д.

Апробация работы. Основные идеи диссертации были апробированы в рамках реализации проекта «Концепция роста рациональности мышления и деятельности в современном российском обществе на основе достижений западноевропейской и российской науки» (государственный контракт от 15 сентября 2010 года № 14.740.11.0226 в реализации программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы»).

С докладами по теме диссертации автор выступал на всероссийском научном семинаре «Модели рассуждений – 5: аргументация, коммуникация, общество» (Светлогорск, 2011 г.), международном исследовательском семинаре «Кантовский проект вечного мира в контексте современной политики» (Калининград, 2012 г.).

Структура работы. Диссертационное исследование изложено на 171 странице и состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка. Библиографический список насчитывает 245 источников (53 источника и 192 наименования исследовательской литературы), из них 221 – на русском языке, 24 – на иностранных.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень её разработанности, формулируются цель, задачи, объект, предмет исследования, определяется методология.

В первой главе «*Методологические и историко-философские проблемы исследования философско-правовых идей С.И. Гессена*» рассматриваются и анализируются основные методологические и историко-философские проблемы, значимые при осуществлении исследования подобного рода.

В первом параграфе «*Обоснование контекстуального подхода как методологического принципа исследования*» рассмотрены принципы историко-философского исследования. В связи с тем, что творчество С.И. Гессена полемично, – он вырабатывает свое мнение и предлагает собственные идеи в ре-

зультате критического переосмысления различных философских учений, – потребовалось реконструировать историко-философский контекст, чтобы выделить взгляды С.И. Гессена.

Взаимодействие индивида и общества является одной из главных проблем, исследуемых С.И. Гессеном на протяжении всего его творчества. Во втором параграфе «*Общая характеристика философских идей С.И. Гессена*» изложены основные принципы его философии, проанализированы понятия *цель-задание* и *предание*, понятие истории, установлена взаимосвязь между ними. С опорой на них С.И. Гессен дает соответствующую трактовку понятиям *индивида*, *народа* и *государства*. Право, с точки зрения С.И. Гессена, выполняет важнейшую функцию: обеспечивает свободу индивида, приоритет индивида по отношению к государству. Каждый человек может актуализировать определенную область свободы и участвовать в регламентации общественного порядка. Функция законодательства выходит за пределы государственной власти, распространяется на *общество*. Поэтому главным вопросом для решения проблемы совершенствования права является определение его источника.

В третьем параграфе «*О значении русской мысли для философии С.И. Гессена*» рассмотрено, как С.И. Гессен характеризует русскую философскую мысль в целом в сравнении с западной философией, и, исходя из этого, определена его принципиальная позиция в противостоянии неославянофилов и неозападников во втором десятилетии XX века. Проанализировано отношение философа к принципиальному спору В.С. Соловьева и Б.Н. Чичерина по поводу формулировки права на достойное существование. Два этих имени стали для С.И. Гессена обозначением противоборствующих тенденций в обосновании философии права. Противопоставление взглядов В.С. Соловьева и Б.Н. Чичерина важно для понимания философско-правовых идей С.И. Гессена, поскольку затрагивает проблему взаимоотношений индивида, общества и государства и, следовательно, находится в связи с вопросом выявления источника права. По этой проблеме С.И. Гессен полемизирует с теоретиками либерализма Б.А. Кистяковским и П.И. Новгородцевым, понимая собственные работы как следующий шаг в развитии философско-правовых идей в России. Точка зрения С.И. Гессена на возможные решения вопроса об источнике права раскрывается посредством анализа историко-философского контекста формирования его философско-правовых идей.

Во второй главе «*Основные историко-философские подходы к решению проблемы философского оправдания права*» рассматриваются взгляды предшественников философа, обращавшихся к характеристике источника права. Историко-философский материал рассмотрен в свете выдвинутой С.И. Гессеном идеи о существовании двух подходов к решению вопроса о том, что является источником права. В первом случае им выступает индивид, во втором – общество. Данная альтернатива в определении источника права – это осново-

полагающий принцип структуризации философско-правовых взглядов С.И. Гессена.

В первом параграфе «*Соотношение личной и общей воли в философии Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, И.Г. Фихте*» проанализированы философские идеи, дающие возможность осмыслить понятие индивида и благодаря этому определить значение общества в создании права. Характеристика индивида как источника права складывается в концепциях Ж.-Ж. Руссо, И. Канта и И.Г. Фихте. Ж.-Ж. Руссо осмысливает проблему соотношения личности и общества с помощью понятия *общей воли*. Общая воля характеризуется просветителем и как основание для построения правового государства, и как критерий для проверки каждой личной воли. С.И. Гессен отмечал важность понятия общей воли для регламентации взаимодействия личности, общества и государства, но критически относился к приоритету общей воли над личной. Поэтому в качестве развития тенденции определять индивида как источник права С.И. Гессен рассматривает идеи И. Канта.

Для И. Канта личная воля ничем не детерминирована, кроме самой себя. Как известно, на идее автономии воли немецкий философ основывает универсальный принцип для совершенствования морали и права – категорический императив. Право происходит из возможности каждого предписать для исполнения максимы собственной воли при условии, что данные максимы годятся для того, чтобы быть всеобщим законодательством, а значит, не нарушают произвол других лиц. Задача государства, по мнению И. Канта, – создать совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы.

Идеи И. Канта имели исключительное значение для формирования философии права С.И. Гессена: учение об автономии воли стало фундаментом его философско-правовой концепции, позволило создать модель функционирования общества, при которой стало возможно постепенно формировать *общую волю* без диктата над личностью.

Философия И.Г. Фихте для С.И. Гессена является следующей стадией развития идеи личной свободы как источника права после концепций Ж.-Ж. Руссо и И. Канта. По И.Г. Фихте, свобода воли каждого индивида происходит от Абсолютного Я. Но совокупность индивидов не составляет единства. Нация связывает нравственные идеалы с особенностями истории данной части человечества, предоставляя сферу определенного содержания для возможного творческого акта индивида. Государство должно учитывать специфику народа при организации индивидов, чтобы обеспечить совершенствование на пути воплощения идеи добра.

По мнению С.И. Гессена, соотношение личности и общества в концепции И.Г. Фихте позволило сформировать понятие *качественной общности*, в которой предполагается ценность *творчества* каждого индивида.

Второй подход, противоположный первому, реализуется как эволюция представлений об объективной силе, обуславливающей развитие нравственности, приоритет общей воли над частной. Этот подход рассмотрен во втором параграфе «*Общество как источник права в философии Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса, Ф. Лассалья*». Взгляд на общество как на источник права получил свое развитие в работах Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса, Ф. Лассалья.

Г.В.Ф. Гегель предлагает идею, объясняющую развитие мира как самоактуализацию Духа, и индивид может осознать свободу только как причастность к ней. *Народ* связывает единичное и всеобщее, обеспечивая действительность каждого единичного существа, задавая ориентацию для деятельности людей. Государство представляет собой организованное выражение народного духа, и вся ценность человека, вся его духовная действительность существует исключительно благодаря государству. Общая воля связывается Г.В.Ф. Гегелем с государством, а не с народом, который, будучи совокупностью лиц, не обладает возможностью выражать объективную волю, выражая лишь волю определенной части общества.

Поэтому функция права заключается в том, чтобы, доведенное до сознания в качестве устойчивого всеобщего, оно в своей определенности *узнавалось и полагалось как закон*. В философии Г.В.Ф. Гегеля устанавливается соотношение индивида, народа и государства, которое является следствием приоритета абсолютного духа над индивидом.

С точки зрения С.И. Гессена, К. Маркс положил диалектическое учение Г.В.Ф. Гегеля в основу собственного понимания истории как классовой борьбы. При этом марксизм представляет собой стадию отрицания в развитии социализма, поскольку отказывается от идеи трансцендентного. Развитие свободы личности зависит от классовой борьбы. Главной задачей государства является обеспечение силой условий существования господствующего класса против класса угнетаемого.

Нация и государство воспринимаются как нечто временное, эффективное на определенной стадии развития человечества, а право – как способ обеспечения господства доминирующего класса. По мнению С.И. Гессена, личность, с точки зрения марксизма, становится возможной только по достижении идеала, итогового состояния развития человечества, когда общая и личная воля совпадут. Но этот идеал утопичен. Отрицание государства и права – результат обесценивания истории, результат веры в то, что цель марксизма достижима, поскольку разумна.

Политическая философия Ф. Лассалья, по мнению С.И. Гессена, представляет собой стадию развития социализма с утверждением ценностей права и государства. Акцент в теории Ф. Лассалья делается именно на развитии общества, в котором определенный класс выражает волю народа в данный момент исто-

рии. Ф. Лассаль наделяет народ важной функцией связывать общечеловеческое и индивидуальное. Индивид стремится к общности, к народному духу, развитие которого закрепляется в праве. Поэтому государство должно всячески способствовать приобщению человека к идее свободы, т. е. оно необходимо человечеству в течение всего периода совершенствования.

В третьей главе «*Философские основания права: неокантианство как попытка синтеза*» рассмотрено, каким образом С.И. Гессен применяет неокантианские разработки для достижения компромисса между двумя вышеназванными тенденциями в осмыслении источника права, определяющими в качестве источника права соответственно индивида или общество.

В первом параграфе «*Идеи марбургской школы: поиск синтеза*» рассмотрено, как марбургская школа способствовала формированию убеждения об ограниченности противопоставления личной и общей воли в определении источника права. Г. Коген отказывается от кантовского понятия вещи-в-себе, заменяя его регулятивной целью-идеей. Регулятивная идея в сфере этики предстает в виде идеала свободы, стремление к которому реализуется в должествовании. Г. Коген отвергает возможность постижения нравственного закона, опирающегося на субъективность индивидуальной воли. Субъектом этики выступает общество, а не отдельный индивид, который только тогда является *нравственным индивидом*, когда выводится из принципа человечества.

Для этики Г. Когена значима темпоральная характеристика, континуальность воплощения права. Таким образом, в его этике главную роль играет континуальность самого бытия, созидаемого на основе рассмотрения идеи свободы в перспективе прошлого и будущего.

Процесс осуществления свободы должен проводиться субъектом права, юридическим лицом, *наиболее близким ко всеобщности*, – государством. Таким образом, государство является квинтэссенцией общей воли, поскольку исключает множество разрозненных интересов и целей отдельных членов и реализует их в единую общую волю, согласовывая разнообразие частных волеизъявлений.

В концепции П. Наторпа происходит развитие понятия процесса, углубление осмысления континуальности. Культура понимается П. Наторпом именно как постоянный процесс, а история – как динамика культуры. При этом истинная свобода личности может быть достигнута только в обществе с глубокими и твердо установленными основами, истинное общество – только в свободном развитии образования личности. Сам процесс актуализации свободы связывается с областью индивидуального: происходит обоснование *собственной ценности индивидуального*. Индивид и общество в практической философии П. Наторпа – две равнозначные категории, образующие диалектическое единство и составляющие движущую силу процесса развития. Именно право позволяет наладить взаимодействие между индивидом и обществом, с помощью государства создать сферу компромисса.

С.И. Гессена осмысление регулятивной идеи как цели, к осуществлению которой должно стремиться человечество, привело к изменению понимания значения истории, трактуемой им как динамика культуры. Во втором параграфе «*Идеи баденской школы: проблема ценностей*» рассмотрено, как понятие ценности позволяет осмыслить в определении источника права диалектическое единство индивида и общества.

В. Виндельбанд выстраивает концепцию, в которой, исходя из понятия ценности, пытается осмыслить свободу воли. Теория ценностей связывается с историческим мировоззрением, с процессом нравственного совершенствования как человека, так и человечества вообще. Ценность получает особый статус: это идея свободы, на воплощение которой направлено нравственное совершенствование.

Индивид играет важнейшую роль в процессе осуществления абсолюта свободы, поскольку как существо разумное, ставящее цели и само себе дающее законы, является единственной *абсолютной самоцелью*, которая включает в себе условие всех относительных целей.

При этом В. Виндельбанд явно говорит о необходимости учитывать не только индивида и общество, но и взаимодействие между ними. Ценности позволяют сосредоточиться не на первенстве индивида или общества, а на их взаимодействии как источнике права. Именно право с помощью *нормы* связывает индивида и общество. Оно представляет собой некоторую зафиксированность, корректировка которой возможна в процессе осуществления взаимодействия индивида и государства в сфере законодательства. Причем государство должно считать главной целью собственного развития обеспечение реализации свободы личности.

Г. Риккерт развивает и углубляет аксиологическую концепцию В. Виндельбанда, систематизирует ценности, вводит взаимосвязь понятий ценности, оценки и блага. Оценку производит определенный субъект, который оценивает именно *благо*. А непосредственно ценности не могут быть положительными или отрицательными, они могут только иметь значение.

Так как воплощение ценностей на пути к идеалу – бесконечный процесс, то ценности являются фильтром для отсеивания незначительных фактов в прошлом, определяют иерархию фактов и действий в настоящем (формируют личность, ее стремления и цели) и продолжают в будущем как цели развития.

Г. Риккерт выстраивает иерархию ценностей. Свершение предполагает открытие содержания, которое структурируется и упорядочивается с помощью ценности. И данное содержание может состоять из бесконечного числа конечных частей, которые потенциально могут быть актуализированы.

Иерархия ценностей обеспечивает значимость общественных практик в совершенствовании на пути к идеалу. Настоящее время осмысливается как воз-

возможность осуществления совершенной частичности, как ступень в понимании ценностей. И культурные ценности – это ценности совершенной частичности.

Право как благо воплощается в действительности в результате осмысления соответствующей ценности. При этом ценность в принципе непознаваема в целостности, она бесконечна, поэтому воплощение ценности в благах в действительности представляет собой постоянный процесс расширения и углубления понимания ценности.

Г. Риккерт определяет механизм взаимодействия индивида и общества в воплощении ценности. Условием возникновения ценности является автономия воли. Но осознать ценности индивид может только осмыслив историю культуры в условиях определенного общества. Идеал развития свободы личности осуществим в ходе взаимодействия личности и общества и, как следствие, стремления к абсолютной свободе.

Неокантианство позволило С.И. Гессену объединить понятия об индивиде и обществе как источниках права, сформированные в философских учениях, относящихся к противоположным тенденциям, и тем самым достичь нового качественного уровня в осмыслении феномена права.

В четвертой главе «Философско-правовые идеи С.И. Гессена: историко-философский диалог» произведен специальный анализ отношения С.И. Гессена к идеям различных мыслителей, которые он использует при формулировании собственных философско-правовых взглядов.

В первом параграфе четвертой главы «С.И. Гессен о роли индивида в оправдании права» описывается, как идеи Ж.-Ж. Руссо, И. Канта и И.Г. Фихте дают возможность осмыслить понятие индивида и благодаря этому выявить значение общества в определении источника права.

В теории общественного договора С.И. Гессен критикует приоритет общей воли над индивидом. С.И. Гессен, в отличие от Ж.-Ж. Руссо, рассматривает индивидов как принадлежащих к разнообразным социальным образованиям. Общая воля понимается С.И. Гессеном как *идеальная цель*, как непрерывающийся созидательный процесс. Важен каждый индивид, привносящий свое особенное содержание в воплощение идеала. По мнению С.И. Гессена, ошибка Ж.-Ж. Руссо состояла в том, что он искал их единство не в том направлении, излишне доверяясь государственной власти.

Развитие представлений об индивиде и обществе, а также об их соотношении происходит, согласно С.И. Гессену, в философии И. Канта. И. Кант вводит понятие автономии личности, которое позволяет изменить соотношение личной и общей воли, заданное в концепции Ж.-Ж. Руссо. Именно автономия воли является источником свободы, к воплощению идеала которой должна стремиться общая воля. Государство должно поставить превыше всего свободу индивида, а значит, приоритет права над государством.

Заслуга И.Г. Фихте заключается именно в том, что он переосмыслил долг И. Канта как полагание творчества. Индивид осмысливает долг как идеальную цель, движению к воплощению которой должен посвятить жизнь. Но жизнь отдельного человека несопоставима с вечностью идеала. Индивид может осмыслить идеал только с выходом в сверхиндивидуальное, осуществимое с помощью народа. В философии И.Г. Фихте усложняются как взаимодействие *индивида, народности и человечества* понятия личной и общей воли. С.И. Гессен перенимает это понимание взаимодействия индивида, народности и человечества, позволяющее определить функции каждой из этих составляющих. Он приходит к выводу, что нация – это стиль творческого усвоения народом общечеловеческого культурного содержания.

Во втором параграфе «*Общество, государство и право: позиция С.И. Гессена*» рассматривается развитие идеи объективной силы, которая обуславливает приоритет общей воли над частной.

По мнению Г.В.Ф. Гегеля, индивид представляется как частичность, которой должно предшествовать целое. Действительность достигается с помощью взаимопроникновения индивидуального и всеобщего. Самораскрытие духа с помощью множества индивидов, составляющих народ, представляет собой стремление к воплощению исторических ценностей. Становление и развитие, в основе которых лежит всеобъемлющая идея, возможно только при полагании *конкретного*. Г.В.Ф. Гегель привносит в философию права идею континуальности, необходимости учета общественных практик в реализации целей человечества.

Развитие права представляет собой процесс воплощения конкретного, осуществляемый по закону отрицания отрицания. И на его основе формируется *предание* С.И. Гессена. *Снятое* близко по своему значению к *преданию* С.И. Гессена: отрицать предание – значит стремиться к сверхличному как условию творчества, направленного на преодоление ограничений собственного Я. Но собственный вклад индивид может осуществить только с учетом конкретного – той традиции, которая запечатлена в предании.

В марксизме полагается, что простое отрицание настоящего необходимо приведет к будущему, которое нет нужды представлять конкретно, раз оно просто и неминуемо. С.И. Гессен характеризует марксизм как утопизм, поскольку в нем отрицается значение истории как таковой и считается несомненным достижение идеала без определения хода его осуществления, так как он разумен и поэтому должен быть воплощен.

Только в постисторическом обществе каждый отдельный человек осознает себя личностью, а не классовым индивидом. Но так как цель марксизма утопична, индивид остается классовым индивидом.

В философии Ф. Лассалья, по мнению С.И. Гессена, социализм преодолевает утопичность марксизма, обретает положительное содержание за счет при-

знания ценностей права и государства. Историю человечества Ф. Лассаль понимал как процесс постоянного совершенствования, как тенденцию, в которой прослеживаются постепенное углубление и расширение идеи свободы.

В концепции Ф. Лассаля право наделяется функцией единения индивида и общества. Смысл существования индивида – в содействии самоактуализации духа. Содержание его возможного творчества определяется принадлежностью к определенному классу и народу. Акцент в теории Ф. Лассаля делается именно на развитии общества, в котором определенный класс выражает волю всего народа в данный момент истории.

Положительной тенденцией в развитии права, с точки зрения С.И. Гессена, является усиление в учении социализма как индивидуального, так и общественного начала. Ф. Лассаль, по мнению С.И. Гессена, выразил в своем учении идею целостности в подлинно *органически-идеалистическом смысле*.

В третьем параграфе «С.И. Гессен и марбургское неокантианство» анализируется интерпретация и развитие Гессеном идей марбургской школы неокантианства.

Заложенный Г. Когеном диалектический принцип осознания индивидом собственной самости, собственной индивидуальности с помощью обращения к сверхиндивидуальному находит выражение в осмыслении С.И. Гессеном взаимодействия *части и целого*. Целое в философии С.И. Гессена выступает в роли идеи, благодаря которой можно помыслить совершенствование, сам процесс развития. Осмысление части (индивидуальности) возможно только посредством осмысления идеи целого (причастности к сверхиндивидуальному).

С.И. Гессен поддерживает идею Г. Когена о том, что в правовой сфере государство, как проявление всеобщности, развивает идею свободы на пути к осуществлению вневременной цели – регулятивной идеи автономии личности. Так как индивид обнаруживается только в общности, то познание полярных составляющих человеческого общежития возможно лишь в связи друг с другом. В отличие от Г. Когена, С.И. Гессен не определяет индивида через всеобщность, но рассматривает индивида и общество как двух равноправных участников, взаимодействие которых позволяет совершенствовать воплощение свободы.

Поскольку этическое измерение ориентируется на временную характеристику, история приобретает большое значение в осмыслении этики. Понятие процесса, важнейшее для всей философии П. Наторпа, запечатлевается С.И. Гессеном в признании постоянства процесса претворения в жизнь цели-задания. Данный процесс осуществляется как взаимоувязывание прошлого и будущего (предания и цели-задания) для воплощения идеала свободы в настоящем.

С.И. Гессен развивает идеи П. Наторпа о гетерономно-автономном принципе взаимодействия индивида и государства. Право характеризуется С.И. Гес-

сеном как гетерономное должествование, поскольку представляет собой некую зафиксированность, ибо применяется однообразно ко всем людям, игнорируя индивидуальность каждой возможной ситуации. Правовой долг является гетерономным, внешним по отношению к личности. Автономия воли как источник осознания идеала свободы выступает критерием развития права. Именно таким образом С.И. Гессен приходит к обоснованию автономно-гетерономного источника права. Диалектическое взаимодействие индивида и общества, контролируемое государством, созидает право. Гармония между индивидуальным и всеобщим в философско-правовых идеях С.И. Гессена приводит к формированию *мировоззрения*. Индивид приобщается к делу совершенствования и привносит собственное содержание в раскрытие и воплощение цели-задания в индивидуальном творчестве. Несоблюдение же равновесия сторон в данном диалектическом взаимодействии, сосредоточенность на одной из составляющих приводит к вырождению мировоззрения в *идеологию*.

В четвертом параграфе «*Баденское неокантианство и философско-правовые идеи С.И. Гессена*» рассмотрено значение идей В. Виндельбанда и Г. Риккерта для формирования философско-правовых взглядов С.И. Гессена. Общество предлагает индивиду содержание возможного воплощения свободы, в то время как индивид придает форму данному содержанию, упорядочивая его посредством соотнесения с идеалом – ценностью. Таким образом, личность позволяет рассматривать феномены в ракурсе свободы, упорядочивая их в соответствии с идеалом (ценностью).

В сфере права взаимодействие индивида с государством как выражением всеобщности происходит с помощью нормы. Норма содержит в себе признаки автономии и гетерономии: с одной стороны, главной ценностью человеческого общежития выступает индивид, и норма защищает свободу его воли; с другой – принуждение к следованию норме в сфере права является внешним по отношению к индивиду. Благодаря этому в норме и достигается абстрагирование как от индивида, так и от всеобщности, что позволяет сосредоточиться именно на процессе их взаимодействия.

В собственной философии С.И. Гессен ориентируется прежде всего на принципы теории ценностей Г. Риккерта. Цель-задание С.И. Гессена, как и ценность Г. Риккерта, выводится из формального первоначала – необходимости идеала, на основании которого возможно помыслить ценности как вневременные и неисчерпаемые структуры, упорядочивающие прошлое в историю.

Предание С.И. Гессена можно считать развитием и углублением такого понятия Г. Риккерта, как *благо*, поскольку последнее представляет собой проявление ценности в действительности. Отдельному индивиду нужно общество для осмысления предания и, соответственно, цели-задания, чтобы актуализировать способность к творчеству, в то время как обществу необходим индивид,

творчество которого развивает и углубляет цель-задание на пути к осуществлению идеала свободы.

В сфере права уже выработаны механизмы взаимодействия личности и общества, где необходимо соблюсти баланс между справедливостью (и ее поддержанием с помощью принуждения) и свободой индивида. Таким образом, ценности позволяют сосредоточиться не на первенстве индивида или общества, а на их взаимодействии. Поэтому акцент С.И. Гессен делает именно на континуальности воплощения идеи свободы.

В заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения данной проблематики.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Загирняк М.Ю. Демократические аспекты понятия «общей воли» в социальной философии Ж.-Ж. Руссо, И. Канта и С.И. Гессена // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. Вып. 6: Сер. Гуманитарные науки. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. С. 41–50. 0,5 п.л.
2. Загирняк М.Ю. Значение учения о воле Ж.-Ж. Руссо и И. Канта для становления философско-правовой концепции С.И. Гессена // Кантовский сборник: научный журнал. 2011. 3(37). – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2011. С. 67–73. 0,3 п.л.
3. Загирняк М.Ю. Понятие ценности Г. Риккерта и его интерпретация в философии С.И. Гессена // Кантовский сборник: научный журнал. 2012. 1(39). – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 40–44. 0,3 п.л.
4. Загирняк М.Ю. Значение политических идей Ф. Лассалья для философско-правовой концепции С.И. Гессена // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Вып. 6: Сер. Гуманитарные науки. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 62–69. 0,4 п.л.
5. Загирняк М.Ю. Контекстуальный подход в методологии историко-философского исследования [Электронный ресурс] // РАЦИО.ru: (электронный журнал). 2011. № 6. С. 56–67. Режим доступа: URL: <http://www.kantiana.ru/upload/iblock/bfe/04-sygfasiq.pdf> 0,5 п.л.

Всего по теме диссертации автором опубликовано 5 работ общим объемом 2 п.л.



Подписано в печать 27.09.2012 .
Заказ № 10

ГУ Т. МПГУ

Объем 1 п.л.
Тираж 100 экз.

